

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBOSNA I HERCEGOVINA
RAZMATRANJE ŽALBI
Kancelarija za razmatranje žalbi BiHBroj: S1 3 U 030815 18 U
Sarajevo, 7.5.2020.godine

PRILOG	13.05.20	Stranica	18
Organizacija	13-1	Redni broj	133
US-03			

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Stanke Čeklić kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „Mipex Auto RS“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Čurlik, advokat iz Banja Luke, protiv zaključka broj: JN2-03-07-1-1175-8/18 od 20.9.2018. godine, tuženog: Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 7.5.2020. godine, donio je sljedeću:

PRESUDA

Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-03-07-1-1175-8/18 od 20.9.2018. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

Obrazloženje

Tuženi, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, zaključkom broj: JN2-03-07-1-1175-8/18 od 20.9.2018. godine, odbacio je kao neurednu tužiočevu žalbu izjavljenu protiv tenderske dokumentacije u konkurentskom postupku javne nabavke korištenog teretnog motornog vozila: putar, ugovornog organa JKP d.o.o. Vareš, te je konstatovano da će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti posebnim rješenjem.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.9.2018. godine čime je žalbu kompletirao prije nego je tuženi uzeo u razmatranje. Navodi da u ZJN nije striktno navedeno da se žalba može odbaciti ukoliko se zakasni sa uplatom naknade. Ističe

da je tuženi prije razmatranja žalbe imao kompletiranu žalbu, kao i da je akt za kompletiranje žalbe tužilac primio u petak, da su subota i nedjelja neradni dani, a prvi radni dan je bio ponedjeljak 10.9.2018. godine. Tužba ukazuje na odredbe člana 92. stav 2. ZUP-a i člana 106. stav 2. ZJN, smatrajući da je tuženi mogao postupati po žalbi. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se odbije kao neosnovana. Ugovorni organ JKP d.o.o. Vareš je dostavio odgovor na tužbu u kojem je naveo da je donio odluku o poništenju postupka javne nabavke.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JKP d.o.o. Vareš pokrenuo postupak javne nabavke korištenog teretnog motornog vozila-putar, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1274-7-1-7-3-1/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 8.8.2018. godine. Tužilac je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon prijema žalbe, zaključkom broj: JN2-02-07-1-1175-3/18 od 4.9.2018. godine pozvao tužioca da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku od tri dana uz upozorenje da će se žalba odbaciti kao neuredna, ukoliko žalilac, ovdje tužilac, ne postupi po navedenom aktu. Kako tužilac nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni suda zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana su ovlaštenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH (u daqwm tekstu KRŽ), za postupanje po žalbi. Posebno je, članom 106, uređeno postupanje neuredne žalbe i stim u vezi, postupanje u slučaju da uz žalbu nije dostavljen dokaz o uplati naknade za žalbu. U takvim situacijama, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Članom 105. tačka (i) propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenju administrativnoj taksi u skladu s članom 108. citiranog zakona, a na osnovu stava 3. istog člana, prije razmatranja žalbe, KRŽ je dužan utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju ovom vijeću je sporno što je iz podataka u spisu evidentno da je tužilac, nakon što je dana 7.9.2018. godine primio zaključak tuženog od 4.9.2018. godine kojim se određuje rok od tri dana za uplatu naknade, izvršio zahtjevanu uplatu dana 11.9.2018. godine. Imajući u vidu da je tuženi primio putem fax-a dokaz o uplati dana 11.9.2018. godine, a osporeni zaključak je donesen 20.9.2018. godine, dakle nakon izvršene uplate, nejasno je iz kojih razloga tuženi nije prihvatio ovaj dokaz o uplati takse, pogotovo što je imao dovoljno vremena da provjeri, u skladu sa članom 108. citiranog zakona, u odgovarajućim registrima, da li

je uplata zaista i izvršena. Podsjećanja radi, u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donio Savjet ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši KRŽ, koji je dužan kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identifikuje uplatu u Glavnoj knjizi trezora, KRŽ je dužan kontaktirati Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa tim organom izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identifikovana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

Imajući u vidu da sud nije mogao ocjeniti zakonitost osporenog zaključka, i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno da li je dokaz o naknadi za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, ovo vijeće nije moglo spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navedenih razloga pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje primjenom člana 37. stav. 1. i 2, u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH («Službeni Glasnik BiH» broj: 19/02).

Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza, spisa predmeta, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršena uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjeno materijalnog propisa.

Kako je tužilac uspio u sporu, na osnovu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, pripada mu i pravo na naknadu troškova ovog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03). Dosuđeni troškovi u iznosu od 877,50 KM se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50 KM na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05) i Zakona o PDV BiH.

ZAPISNIČAR

Stanka Ćeklić

